VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY
(NR 180)
z dnia 10 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 180)

10 kwietnia 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (druk nr 3363);

– propozycja tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Matuszewska** wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami**, Katarzyna Siemienkiewicz** ekspert w Pracodawcy RP wraz ze współpracownikami, **Monika Fedorczuk** ekspert ds. rynku pracy w Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich zebranych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Bardzo serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz Konfederacji Lewiatan.

Przechodzimy do realizacji 180. posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Szanowni państwo, pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Proszę o przedstawienie przez pana ministra omawianego projektu ustawy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam projekt zmiany ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zawarty w druku nr 3363. Omówię go krótko. W 2014 r. przy zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wprowadzono rozwiązanie polegające na profilowaniu pomocy dla każdego bezrobotnego. W przepisach ustawy, która miała na celu zwiększanie szans na aktywizację zawodową, wprowadzono trzy profile pomocy dostosowane do sytuacji, potrzeb i możliwości trzech różnych grup bezrobotnych. Pierwszy profil był przeznczony dla bezrobotnych samodzielnych i aktywnych. Drugi profil obejmował bezrobotnych wymagających intensywnego wsparcia. Trzeci profil skierowano do bezrobotnych, którzy byli najbardziej oddaleni od rynku pracy.

Kwestia była podnoszona w wielu naszych dyskusjach i spotkaniach. Przeprowadzaliśmy między innymi ankietę wśród przedstawicieli powiatowych urzędów pracy dotyczącą tego instrumentu. Z ankiety wynikało, dane mają państwo w uzasadnieniu,

że to zadanie zdecydowanie utrudnia aktywizowanie bezrobotnych osób. Stąd pojawiały się propozycje, aby zrezygnować z tego instrumentu. Jednocześnie, 6 czerwca 2018 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 34a ust. 3c tej ustawy jest niezgodny z art. 51 ust. 1 i 5, w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 konstytucji. Dlatego trybunał w uzasadnieniu wskazał, że ten przepis będzie funkcjonował jeszcze przez rok. Oznacza to, tak naprawdę, że z dniem 14 czerwca przepis dotyczący profilowania i przepisy odnoszące się do rozporządzenia przestają obowiązywać. Również, co do zasady, jeśli chodzi o profilowanie, negatywne stanowisko przedstawili rzecznik praw obywatelskich, generalny inspektor danych osobowych, Najwyższa Izba Kontroli oraz organizacje pozarządowe. W opiniach jednoznacznie stwierdzono, że to działanie nie przyniosło pozytywnych efektów, stąd podjęto decyzję, aby wycofać przepis dotyczący profilowania. Tutaj również warto dopowiedzieć, że w związku z faktem, iż w przepisach dotyczących korzystania z funduszy europejskich są zawarte kwestie związane z profilowaniem, w naszej ustawie mamy indywidualne plany działania i je zostawiamy. To będzie uzupełnienie działań w ramach funduszy europejskich, żebyśmy mogli skorzystać z tych środków. Dlatego wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu i skierowanie go do dalszych prac na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram ogólną dyskusję. Pani przewodnicząca Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Dziękuję. Panie ministrze, nie wiem, czy dobrze pana zrozumiałam. Rozumiem, że w urzędach pracy państwo przeprowadzili ankiety dotyczące między innymi profilowania i część z ankietowanych stwierdziła, że należy trochę zmienić profilowanie, uelastycznić formy i być może popracować nad trochę innym zakresem profilowania. Natomiast nie spotkałam się ze stwierdzeniem, że większość przedstawicieli urzędów opowiedziała się za zlikwidowaniem profilowania. Jeżeli coś źle zrozumiałam, bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienie. Unia Europejska generalnie zaleca profilowanie. Stąd pojawia się pytanie: Czy zrezygnowanie z profilowania nie spowoduje zagrożenia, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków z Europejskiego Funduszu Społecznego? W mediach pojawiły się informacje, że mieli państwo gotowy projekt całkiem nowej ustawy, w której były zaproponowane inne formy. Dlaczego teraz nie skorzystali państwo z zapisów nowej ustawy?

Jeżeli chodzi o wyrok Trybunału Konstytucyjnego, wydaje się mi, że informacje nie powinny być zbierane na podstawie rozporządzenia, ale ustawy. Zakres zbierania informacji dotyczący danych osobowych powinien być oparty na ustawie.

Jeszcze jedna sprawa, dla mnie wyjątkowo ważna, bo jest do mnie zgłaszanych bardzo dużo interwencji, a także odwiedzają mnie różne osoby. Chodzi o niewydolność urzędów wojewódzkich dotyczącą zatrudniania cudzoziemców. Wiemy doskonale, że w sytuacji, w jakiej obecnie znajduje się nasz kraj – wszyscy bardzo się cieszymy, że jest duży wzrost gospodarczy i potrzeba rąk do pracy – uzyskanie zgody z urzędu wojewódzkiego jest wielką sztuką. Urzędy wojewódzkie nie radzą sobie z wydawaniem pozwoleń, z całą dokumentacją. W związku z tym chcę zaproponować dwie poprawki, które pozwolą wydłużyć okres z 6 do 12 miesięcy na wydawanie zaświadczeń o powierzenie pracy cudzoziemcom.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Magdalena Kochan, a następnie poseł Ścigaj. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, chcę kontynuować myśl pani poseł Katarzyny Mrzygłockiej dotyczącą rynku pracy i braku rąk do pracy. W małej, 25-tysięcznej miejscowości, w której mieszkam, gdy zaczynają się kolejki w sklepach, wiemy, że skończył się czas legalnego pobytu grupy pracowników z Ukrainy, a jest ich naprawę niemało. To trwa mniej więcej przez trzy miesiące, a następnie życie wraca do normy – kolejki się kończą, bo pracownicy, którzy zostali przeszkoleni przez pracodawców, mogą wrócić i rozpocząć pracę. Z tym jest coraz więcej kłopotów. Panie ministrze, mam pytanie dotyczące prognoz

na rynku pracy. Pamiętam debaty wśród pracodawców, którzy w roku 2014 i na początku 2015 r. mówili, że jeszcze wtedy wysokie bezrobocie zaczyna już spadać i w roku 2020 zabraknie nam około milion rąk do pracy. Chcę zapytać, czy te prognozy sprawdzają się i czy niskie bezrobocie jest związane ze zmniejszaniem lub zwiększaniem aktywności zawodowej? W różny sposób państwo to podają na swoich stronach. Czasami aktywność zawodowa jest na poziomie 54%–56%, a innym razem, na stronie departamentu pracy państwa ministerstwa znajduje się tabelka, w której czytamy o celach Europa 2000, gdzie wskaźnik zatrudnienia dla Polski jest przewidziany na poziomie 71%. Jesteśmy bardzo blisko jego osiągnięcia – mamy 70,9%. Chcę zestawić te dwie liczby i zapytać państwa, która z nich odzwierciedla stan rynku pracy w Polsce? Dzisiaj wszyscy wiemy, że zależy on od pracownika.

Mam także inne pytania. Czy w następnych latach są również pozytywne prognozy stopnia zatrudnienia, stopy bezrobocia, liczby pracowników gotowych podjąć pracę w wyuczonym lub wykonywanym zawodzie? Czy dzisiaj, wykonując rzekomo wyrok Trybunału Konstytucyjnego – moim zdaniem, przy tej okazji państwo wiele spraw cofają do stanu sprzed kilku lat – możemy pozwolić sobie na rezygnację z profilowania? Może warto przemyśleć, czy nie należy dokonać ewaluacji profilowania? Czy w sposobie, w jaki pytamy ludzi o ich preferencje zawodowe, nie można dokonać zmian, żeby profile były jednak precyzyjniejsze i stanowiły gęstsze sito dla osób umiejących pominąć profile i spokojnie korzystać z różnego rodzaju zasiłków i pomocy społecznej, która nie pochodzi z nieba, ale z pracy zatrudnionych? Jednym słowem, panie ministrze, tak wygląda dzisiejszy stan rynku pracy, jeśli chodzi o obecne wskaźniki zatrudnienia, również wskaźniki zatrudnienia w przyszłości na rynku pracy i rola urzędów pracy w znalezieniu właściwej pracy odpowiednim osobom.

Ostatnia sprawa. W kuluarach samorządowych mówi się, moim zdaniem niezasłużenie, ale jednak zapytam pana ministra, czy w ministerstwie trwają prace dotyczące wyłączenia urzędów pracy z odpowiedzialności samorządów i utworzenie bezpośredniego urzędu centralnego? Czy państwo zamierzają „odsamorządowić” urzędy pracy?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Agnieszka Ścigaj, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, na początku chcę wyrazić zadowolenie, że pierwszy raz w tej kadencji zaczynamy rozmawiać o problemie, który powinien być już dawno omówiony, czyli o nieefektywnych urzędach pracy. Dostrzegli to już przedstawiciele NIK, pracownicy urzędów i cały rynek pracy. Absolutnie nie zgadzam się z opiniami moich przedmówczyń dotyczącymi profilowania, ponieważ ten model w ogóle odstaje od obecnej sytuacji na rynku pracy. Miałam możliwość go analizować z różnych poziomów, również projektów unijnych. Należy iść w kierunku zindywidualizowanych potrzeb, zamiast grupować ludzi i dobierać narzędzia do grup. Obecnie bezrobocie jest bardzo mocno zindywidualizowane. Pomoc adresowana do bezrobotnego powinna być skrojona na jego potrzeby. Urzędy pracy nie mają obecnie takich możliwości, gdyż nie są odpowiednio zorganizowane. Nie mają dobrego doradztwa zawodowego – jest jeden lub dwóch doradców na ogromną liczbę potrzebujących osób. Nie mają narzędzi ani możliwości, aby pomagać ludziom indywidualnie.

W trakcie projektów unijnych testowaliśmy nowoczesne metody, jakie są stosowane w innych krajach Unii Europejskiej – trener zatrudnienia wspieranego i wszystko, co jest oparte na coachingu po prostu nie może zaistnieć w strukturach urzędu pracy. Nawet, jeśli zaistnieje, nie będzie funkcjonowało z przyczyn związanych z faktem, że urzędy pracy są otwarte w godzinach 8–15, co uniemożliwia elastyczną formę współpracy danej osoby z trenerem. Cieszę się, że zaczynamy o tym rozmawiać i znikają profile. Jednak mam pytanie, czy pan minister wykona kolejny krok? Jeśli chodzi o zindywidualizowaną pomoc i wsparcie dla osób bezrobotnych, w jurysdykcji waszego ministerstwa jest drugi sektor pomocy społecznej. Czy trwają takie dyskusje?

Przypominam, że na początku roku przygotowywałam międzynarodową konferencję, na którą był zaproszony minister Słowacji. W tym kraju kilkanaście lat temu połączono

dwa systemy i zindywidualizowaną pomoc cedowano przez system pomocy społecznej w gminach, który jest najbliższy. Jest jeszcze drugi warunek indywidualnej pomocy. Bezrobocie jest chorobą całej rodziny, a w urzędach pracy nie można pomóc rodzinie, bo tam trafia tylko pojedynczy bezrobotny. Czy nie warto zastanowić się nad poważną reformą i zmianą systemu, aby być blisko klienta, pracodawcy, rodziny i pracować nowoczesnymi metodami, jakie są praktykowane w Unii Europejskiej, jeśli chodzi o aktywizację osób. Mówię to szczególnie dlatego, że w urzędach pracy w tej chwili, mówiąc nomenklaturą profilowania, pozostał klient, który nie jest jeszcze przygotowany do uczestnictwa w rynku pracy. Pośrednictwo pracy nie ma tutaj najmniejszego znaczenia, bo najczęściej jest to klient długotrwale bezrobotny, czyli z trzeciego profilu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Poruszono kilka wątków, dlatego najpierw odpowiem, dlaczego zajęliśmy się tylko profilowaniem. Oczywiście, kluczową sprawą był wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Rozwiązania, które dzisiaj proponujemy, były również zawarte w projektowanej ustawie o rynku pracy. Ustawa nie została rozstrzygnięta przez Komitet Stały Rady Ministrów i fizycznie jej nie ma. Aby to działanie mogło być kontynuowane w innej formie, musieliśmy dokonać zmiany.

Jeśli chodzi o ocenę ankiety, to 45% przedstawicieli powiatowych urzędów pracy w sposób jednoznaczny wypowiedziało się negatywnie na temat profilowania. Ale ankieta była robiona w 2016 r. Gdybyśmy ją przeprowadzali w 2018 r., odsetek opinii z urzędów pracy byłby na poziomie ponad 80%. Po spotkaniach, które odbyłem z przedstawicielami urzędów pracy, mamy jednoznaczną opinię, że to w znaczny sposób utrudniało podejmowanie decyzji, tym bardziej że sami bezrobotni, którzy chcieli skorzystać z jednego lub drugiego profilu, nie mogli, ponieważ nie byli zakwalifikowani do danej grupy. Na stronach internetowych można było znaleźć całe instrukcje, jak skorzystać z danego profilu pomocy. Generalnie zgadzam się z wypowiedziami, że przy dobrej sytuacji na rynku pracy, urzędy pracy muszą mieć możliwość elastycznego działania. Pozostawiamy indywidualne plany działania, bo doradcy powinni pomagać osobom potrzebującym wsparcia. Wspomniałem, że dzisiaj nie ma tej ustawy i mogę powiedzieć, że w tym momencie nie ma szans, żebyśmy w obecnej kadencji parlamentu przepracowali ustawę o rynku pracy. Zawiera ona ponad 400 artykułów, ponad 500 stron. Ubolewam, gdyż zależy mi, aby na posiedzeniu Komisji ta ustawa została procedowana, żebyśmy mogli w ogóle dyskutować na temat funkcjonowania rynku pracy. Ten wątek przewijał się w państwa krótkich wypowiedziach. Na pewno potrzebujemy dużej dyskusji na temat funkcjonowania w przyszłości powiatowych urzędów pracy.

W projekcie ustawy dotyczącej rynku pracy nie było planu przeniesienia urzędów pracy z administracji samorządowej do rządowej, czyli pozostawiamy urzędy pracy na tym samym poziomie. Były dwie przyczyny takiego stanu. Państwo wiedzą, że byłem zwolennikiem przeniesienia urzędów pracy pod zwierzchnictwo administracji rządowej, dlatego że w większości państw europejskich administracja podlega rządowi, a nie samorządom. Ponieważ od wielu lat funkcjonuje obecny system i mamy bardzo dobrą realizację środków europejskich, które są przekazywane urzędom pracy. To było jedno z podstawowych zastrzeżeń, co do zmiany podporządkowania. Zapytaliśmy także przedstawicieli samorządów, jak odniosą się do zmian. Była zdecydowanie negatywna opinia co do zmiany, dlatego jej nie przeprowadzaliśmy, tym bardziej że to nie była kluczowa zmiana dotycząca samej ustawy. Bardziej nam zależało, aby ustawa tak funkcjonowała, żeby zwiększyć możliwość podejmowania decyzji przez dyrektorów urzędów pracy i pracowników, aby dostosowywać formy pomocy do danej sytuacji. Inaczej trzeba to robić w urzędach, w których bezrobocie jest na poziomie 2%, a inaczej, gdy sięga 20%. Także powinno być kierowane inne wsparcie.

Trzeci wątek, o którym powiedziała pani poseł przewodnicząca, dotyczył cudzoziemców. Propozycje, które wprowadzaliśmy w obecnej kadencji Sejmu, mocno zliberalizowały zatrudnianie pracowników cudzoziemców z państw trzecich. Głównie mówimy o oso-

bach z Ukrainy, ale nie tylko. W grupie sześciu państw, które mają łatwiejszą ścieżkę zatrudnienia, znajdują się: Ukraina, Białoruś, Rosja, Armenia, Gruzja i Mołdawia. Wprowadzane okresy dotyczą krótkoterminowych zatrudnień na podstawie oświadczeń, które przechodzą przez powiatowe urzędy pracy. Dzisiejsza sytuacja, jeśli chodzi o czas oczekiwania po tych zmianach, jest naprawdę bardzo dobra. Wśród 347 urzędów jest może pięć, które nie dotrzymują terminów. Przypominam, że według naszych zmian, decyzja musi być podjęta do 7 dni, w trudniejszych przypadkach do 30 dni. Jeśli chodzi o funkcjonowanie urzędów pracy, sytuacja jest dobra. Jeśli chodzi o wojewódzkie urzędy pracy, gdzie mamy zezwolenia wojewodów, tam jest trudniejsza sytuacja. W ubiegłym roku dokonaliśmy zmian i zasililiśmy te wydziały ponad 300 dodatkowymi etatami. Sytuacja poprawiła się, ale nie na tyle, aby zmniejszyły się kolejki oczekiwań. Tutaj jest jeszcze potrzeba zintensyfikowania działań na poziomie urzędów wojewódzkich.

To wszystkie informacje odnośnie do pytań. Ta wycinkowa nowelizacja dotyczy tylko profilowania. Na pewno przed nami jest jeszcze szersza dyskusja, ale już nie w tej kadencji parlamentu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Może będziemy procedowali zmianami, będzie bezpieczniej? Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Sygnalizujemy państwu problem, który wyniknął z uchwalonej w dniu 21 lutego br. tzw. ustawy o RODO. Ustawa ta w art. 75 zmienia naszą ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dodaje ust. 2e i 2f w art. 33, gdzie jest mowa o profilowaniu. W naszym przekonaniu, skoro w ustawie, którą państwo teraz się zajmują, rezygnujemy z profili, nie można pozostawić nowo dodawanych jednostek wynikających z ustawy o RODO. Sytuacja jest następująca: ustawa o RODO została już podpisana przez pana prezydenta i czeka na publikację. Z roboczych kontaktów w ministerstwie wiemy, że publikacja powinna nastąpić 19 kwietnia, a ustawa ma wejść w życie 14 dni od dnia ogłoszenia (nie ma wyjątków w zakresie ustawy o promocji). Czyli, dzień 4 maja oznacza termin, kiedy przepisy ustawy o RODO, które zmieniają ustawę o promocji, weszłyby w życie. Proszę państwa, zasadniczo nie powinno się zmieniać przepisów, które jeszcze nie obwiązują i są w okresie *vacatio legis*. Jeśli już musimy zmieniać, lepiej to robić w okresie, kiedy *vacatio legis* jest długie. Natomiast tutaj mamy nietypową sytuację. Zawsze można zrobić tak, że w okresie *vacatio legis* wchodzi się w ustawę, która dokonuje zmiany, a już po tym okresie ustawy, inspirują z ustawy zmieniającej i wchodzą do ustawy matki, czyli o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Wtedy trzeba zmienić ustawę o promocji. Ponieważ terminy zostały już wyznaczone, a teraz mamy posiedzenie Sejmu i równolegle Senatu, więc nie możemy tego założyć, gdyż trzeba by przegłosować. Jeśli chcemy wejść w ustawę o RODO i dokonywać zmian w okresie *vacatio legis*, nie jesteśmy w stanie tego zrobić ze względu na czas. Sejm musiałby to przegłosować jutro, a Senat w piątek. Następne posiedzenie Senatu odbędzie się po 4 maja.

W związku z tym mamy propozycję. Aby dokonać zmiany, należy wejść w art. 33 ustawy o promocji zatrudnienia. Zakładając, że nasza ustawa wejdzie w życie z dniem 14 czerwca, a od 4 maja w naszej ustawie o promocji zatrudnienia powinny być dodane ust. 2e i 2f w art. 33, proponujemy dopisać zmianę, która będzie polegała na ich uchyleniu. Poprawka brzmiałaby w sposób, że w naszej ustawie w art. 1 w pkt 2, czyli zmianie dotyczącej art. 33…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo przepraszam, ale mamy tę poprawkę. Może oddam głos wnioskodawcy, a pani posłucha, czy o to chodzi.

Legislator Urszula Sęk:

Tak? Dobrze.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pan poseł Matusiak, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Pani przewodnicząc, panie ministrze, wnoszę poprawkę w projekcie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W art. 1 pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu: „uchyla się ust. 2e i 2f".

Legislator Urszula Sęk:

Tak, to jest ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze. Czy pani poseł chce zabrać głos do tego punktu? Do zmiany drugiej, czy innej?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Do tego punktu, ale zastanawiam się, czy możemy tak zrobić? Jednak, skoro Biuro Legislacyjne tak uważa…

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, nasza ustawa wchodzi w życie w dniu 14 czerwca, więc mamy trochę czasu, ale inne prace determinują nasze postępowanie. Mogą państwo dzisiaj zrobić pierwsze czytanie, zakończyć prace i na kolejnym posiedzeniu Sejmu przeprowadzić drugie i trzecie czytanie. Wtedy stan prawny byłby właściwy, gdyż zostałaby opublikowana tamta ustawa i zapewniona data wejścia w życie. Decyzja należy do państwa. Możliwe są dwie ścieżki: dzisiaj przeprowadzamy pierwsze czytanie i na posiedzeniu Sejmu w dniu 25 kwietnia odbędzie się drugie i trzecie czytanie – wtedy trzeba wprowadzić poprawkę – albo zrobić to dzisiaj i antycypować. Ustawa o RODO nie ulegnie zmianie, bo pan prezydent ją podpisał, więc pozostaje tylko kwestia publikacji. Jest to w pewnym sensie ułomne, ale jeśli państwo uchylają profilowanie, w ustawie nie mogą nagle pojawić się dodawane przepisy dotyczące profilowania.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chce zabrać głos odnośnie do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Najchętniej zrobiłbym to jeszcze dzisiaj. Przeciąganie i robienie sztucznej sprawy nie ma sensu. Ustawa została podpisana przez prezydenta, nie ulegnie zmianie. Wiemy, jakie są terminy publikacji, od którego dnia ustawa wchodzi w życie. Sprawa jest oczywista.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł zgłasza się do poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Jeśli możemy dochować zasad poprawnej legislacji, nie ma żadnego powodu, dla których nie powinniśmy tego robić. Nie wierzę, że na tym posiedzeniu Sejmu dokonamy drugiego i trzeciego czytania ustawy. Tak nie będzie. Zatem jest czas, żeby – zachowując poprawność prawną i pokazując, jaką wagę do tego przywiązujemy – wprowadzić poprawki podczas drugiego czytania. Wtedy nie unikamy tych poprawek ani nie przekroczymy zasad poprawnej legislacji, chyba że państwo zamierzają przeprowadzić drugie i trzecie czytanie na tym posiedzeniu Sejmu, ale nic na to nie wskazuje, chociaż nie ma harmonogramu, więc nie wiemy. W związku z tym moja propozycja jest inna niż pana ministra. Przywiązujmy wagę do tego, w jaki sposób stanowimy prawo. Niewiele mamy okazji, żeby udowodnić, że jednak nam na tym zależy, a zależeć powinno.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Po wyjaśnieniu Biura Legislacyjnego, pana ministra i dodatkowej dyskusji, myślę, że powinniśmy to rozpatrzeć poprzez głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Matusiaka? (19) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany drugiej z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany trzeciej? Czy Biuro Legislacyjne chce zgłosić? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma, pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Po zmianie szóstej proponuję dodać pkt 6a i 6b. Generalnie one mówią o procedurze dotyczącej cudzoziemców. Punkt a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Zezwolenie na pracę nie jest wymagane w przypadku cudzoziemca będącego obywatelem państwa określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 10 pkt 2, który wykonuje pracę poza zakresem działalności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 9 przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy w ciągu kolejnych 18 miesięcy, jeżeli powiatowy urząd pracy przed rozpoczęciem pracy przez cudzoziemca wpisał oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń, a praca jest wykonywana na warunkach określonych w tym oświadczeniu". Punkt b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Zezwolenie na pracę nie jest wymagane w przypadku cudzoziemca będącego obywatelem państwa innego, niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 10 pkt 2, wykonującego pracę w zawodach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 11 przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy w ciągu kolejnych 18 miesięcy, jeżeli powiatowy urząd pracy przed rozpoczęciem pracy przez cudzoziemca wpisał oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń, a praca jest wykonywana na warunkach określonych w tym oświadczeniu". Punkt 6 b) w art. 88z w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Okres wykonywania pracy określony w złożonym oświadczeniu o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi oraz okresy pracy wykonywanej na podstawie oświadczeń wpisanych do ewidencji oświadczeń, wynoszą łącznie nie dłużej niż 12 miesięcy w ciągu kolejnych 18 miesięcy niezależnie od liczby podmiotów powierzających temu cudzoziemcowi wykonywanie pracy". Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt, że w kontekście działań konkurencyjnych ze strony naszych sąsiadów, czyli Czech i Niemiec, którzy zachęcają cudzoziemców do podejmowania u nich pracy, wprowadzenie powyższych przepisów wydaje się bardzo zasadne.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie ma zgody do tej poprawki. Myślę, że to jest temat do dyskusji, a nie do zmiany w tej ustawie. Jeśli chodzi o ostatnią wypowiedź pani poseł odnośnie do Niemiec i Czech, są oni daleko w tyle, jeśli chodzi o liberalizację w sprawie zatrudnienia osób z państw trzecich. Obecnie w Niemczach trwa debata w Bundestagu, jak rozszerzyć grupę zawodową, która mogłaby w łatwiejszy sposób przyjechać do Niemiec. Przepisy mają wejść w życie nie wcześniej niż w 2020 r.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, chcemy podnieść formalną kwestię. Poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Zdarzały się sytuacje, że jeśli nagle pojawiła się potrzeba, niejednokrotnie państwo to robili, ale tutaj nie ma terminów, które obligowałyby do rozszerzenia zakresu. W takim razie poprawka jest poza zakresem przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pozostaje nam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na tym, że po pkt 6 dodaje się pkt 6a i 6b w brzmieniu przedstawionym przez panią przewodniczącą Mrzygłocką? (7) Kto jest przeciw? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi, wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy ktoś ma uwagi do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Pani poseł chciała zaproponować poprawkę po art. 3. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Jako kontynuacja moich wcześniejszych poprawek, po art. 3 proponuję dodać art. 3a w brzmieniu: „Do postępowań w sprawach dotyczących złożonych, w celu rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 87 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. I pkt 2: „Okres pracy wykonywanej przez cudzoziemca, na podstawie oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi wpisanego, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do ewidencji oświadczeń, może zostać wydłużony, zgodnie z art. 87 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w taki sposób, aby łącznie z okresem wykonywania pracy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, okres ten nie przekroczy 12 miesięcy w ciągu kolejnych 18 miesięcy”.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł, zwracam się do pani poseł wnioskodawczyni, w momencie, gdy państwo odrzucili poprawkę do ustawy matki, niejako zdecydowali, że nie mogą dodać przepisu przejściowego. Przepis przejściowy reguluje sytuację, kiedy nastąpiła zmiana w stanie prawnym i są sprawy w toku, które trzeba uregulować. Jeśli państwo nie dokonali zmiany i w art. 87 nie ma wydłużonych okresów, przepis staje się bezprzedmiotowy. Uważam, że to powinniśmy głosować razem. Pani tego nie zgłosiła, ale to było oczywiste. To jest zwarta koncepcja. Czasami można ewentualnie przyjąć przepis merytoryczny i nie robić nic z przejściowym. Jednak należy wspomnieć, gdyż to nie jest jak w dawnych zasadach – jeśli milczymy, od zmiany obowiązuje nowe prawo. Natomiast nie można wyobrazić sobie odwrotnej sytuacji, że nie ma zmiany merytorycznej, a regulujemy coś w przepisie przejściowym.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy w związku z tym, mamy w ogóle tego nie głosować?

Legislator Urszula Sęk:

Wystąpiła niezręczność. Powinno być jedno głosowanie, ale możemy uznać, że w głosowaniu państwo wypowiedzieli się przeciw. Można jeszcze raz zagłosować tak samo, żeby nie doszło do niezręczności, że został przyznany przepis przejściowy przy braku zmiany w ustawie matce.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Myślę, że powinniśmy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią Mrzygłocką? (6) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 4. Czy ktoś ma uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu projektu ustawy wraz z przyjętą poprawką? Stwierdzam, że projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został Grzegorz Matusiak. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Proponuję w tym momencie, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy, jeśli będzie to niezbędne. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Dziękuję.

Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, przechodzimy do drugiego punktu porządku posiedzenia Komisji. W dniu 1 kwietnia br. do Komisji wpłynęło pismo od Marszałka Sejmu z prośbą o przekazanie propozycji tematów kontroli na rok 2020. W załączniku otrzymali państwo propozycje. Czy ktoś wnosi sprzeciw do zaproponowanych dziewięciu tematów lub chce uzupełnić? To są oczywiście nasze propozycje, trudno powiedzieć, jak ustosunkuje się do nich pan marszałek. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Przepraszam, ale chcę się upewnić. W pkt 9 pt. „Nierówności płacowe wobec kobiet w jednostkach administracji publicznej" niejako przesądzamy *a priori*, że taka sytuacja ma miejsce. Nie kwestionuję tego, ale chcę mieć pewność, że takie zjawisko występuje. Nie we wszystkich zawodach tak się dzieje z definicji.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Zapytam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, jak powinniśmy sprecyzować ten temat? Brzmi on następująco: „Nierówności płacowe wobec kobiet w jednostkach administracji publicznej"? Nie możemy zadać pytania, czy istnieją, ale chcemy, żeby państwo to sprawdzili.

Wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w Najwyższej Izbie Kontroli Elżbieta Matuszewska:

Przeprowadzaliśmy już taką kontrolę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy ona tak brzmiała?

Wicedyrektor w NIK Elżbieta Matuszewska:

Nie przytoczę dokładnie tematu.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Ale potwierdziła, że takie zjawisko ma miejsce? Czy tak?

Wicedyrektor w NIK Elżbieta Matuszewska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag. Uznaję, że Komisja przyjęła powyższe propozycje tematów.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu, zarówno panu ministrowi, jak i gościom. Do widzenia.